

*La geopolítica frente al Realismo en las Relaciones Internacionales: Análisis del surgimiento de un nuevo orden mundial.*



*Hector Ernesto Herrera Capetillo*

*2006*

## INDICE

Introducción.....	1
Objetivo.....	1
Hipótesis.....	2
El Estado realista en las relaciones internacionales.....	2
Los Factores en las relaciones internacionales.....	6
Factor Natural.....	6
La Geopolítica.....	8
La Geopolítica y los recursos naturales.....	11
La Geopolítica en la guerra como fenómeno de las relaciones internacionales.....	12
Estados Unidos y la Geopolítica.....	13
La Geopolítica en la Segunda Guerra Fría.....	14
La Geopolítica después del 11 de septiembre de 2001.....	17
La pelea por Asia, la región del siglo XXI.....	21
El reposicionamiento de las potencias.....	24
Conclusión.....	27
Fuentes de información.....	29

# LA GEOPOLÍTICA FRENTE AL REALISMO EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES: ANÁLISIS DEL SURGIMIENTO DE UN NUEVO ORDEN MUNDIAL

## **INTRODUCCIÓN**

En el marco de la geopolítica contemporánea, es posible vislumbrar un nuevo orden multipolar en lo político y en lo económico, y unipolar en lo militar, en el cual, la sociedad internacional se desenvolverá en un posible equilibrio mundial, que se refleja en la recién inaugurada etapa histórica conocida como la “*Segunda Guerra Fría*”.

Esta vez, la guerra fría no será una guerra ideológica, que se base en la imposición de un modelo de producción, protagonizada por la lucha entre el comunismo y el capitalismo, sino una guerra por el poder político, manifestado en la lucha por los recursos naturales y las áreas estratégicas.

De igual forma, esta nueva etapa se diferenciará de su predecesor, en la medida en que la confrontación y el balance de poder no sea bipolar, sino multipolar, donde se creen las condiciones para la creación de un sistema internacional más dinámico y competitivo.

El realismo, que nos explica las Relaciones Internacionales desde un punto de vista maquiavélico, donde los Estados reaccionan y actúan de manera “instintiva”, se convertirá en la mejor herramienta para el análisis de los fenómenos internacionales, ya que podrá ser capaz de explicar en que medida la geopolítica se volverá una herramienta de los Estados orientada a establecer los planes de acción estratégicos que logren “satisfacer” la sed de poder de los centros de control mundial.

## **OBJETIVO**

Demostrar el valor que la Geopolítica tendrá en la definición de metas y estrategias de los Estados en el desenvolvimiento de la política internacional, así como su repercusión en el

conjunto de las relaciones internacionales.

## **HIPÓTESIS**

El sistema internacional se encuentra en un reacomodo, el cual demanda la participación de un mayor número de Estados, que tengan la capacidad de expandir su fuerza política y adquirir un mayor poder de influencia en la sociedad internacional, creando así un nuevo orden multipolar, que sustituya al actual orden unipolar comandado por Estados Unidos.

En este sentido, la Geopolítica y el Realismo serán las teorías que mejor sirvan como herramienta a las Relaciones Internacionales para dar una mejor explicación de los acontecimientos que ocurren en la esfera internacional.

## **EL ESTADO REALISTA EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES**

*“La naturaleza de las relaciones internacionales ha sido estudiada desde diversos puntos de vista. Hedley Bull (1977) identifica tres escuelas principales de interpretación de las mismas: la realista, la internacionalista y la universalista. La primera de ellas engarza con las perspectivas hobbesianas de las relaciones internacionales, profundamente desconfiadas respecto a la vialidad del acuerdo, de las leyes y de la paz como objetivo y condición de dichas relaciones. Hobbes las entiende, al contrario, como una lucha constante, egoísta y amoral, entre los Estados -básicamente anárquicas-, de manera que la guerra se convierte, según él, en el principal instrumento de política exterior: la paz es un periodo entre guerras. En definitiva, las relaciones internacionales son, ni más ni menos, que el reflejo de una sociedad marcada por el conflicto permanente de todos -el hombre es un lobo para el hombre, como afirmaba Hobbes- que requiere un poder fuerte que imponga el orden. Así pues, el sistema interestatal es también una constante confrontación entre los Estados, que tienen el deber de procurar por sus propios intereses, guiados, eso sí, por la prudencia y la experiencia”.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> “Geopolítica de la complejidad”, pp. 95-153, en Nogué Font, Joan y Vicente Rufí, Joan. “Geopolítica,

*“Según la concepción de Hobbes, la violencia es inherente a la naturaleza humana, porque existe una conducta agresiva innata en los seres humanos, derivada de la competencia natural entre ellos por la búsqueda de poder”.*<sup>2</sup> En otras palabras, los Estados se comportan de manera instintiva, orientados únicamente a satisfacer su ambición.

*“Bajo la perspectiva hobbesiana, la agresividad innata del ser humano es transferida hacia el Estado, el cual, por lo tanto, es agresivo por naturaleza y lucha y compite por el poder contra los demás Estados, ya que en la sociedad internacional prevalece el “estado de naturaleza”: la atomización del poder que da lugar a la “anarquía internacional” y a la lucha permanente de todos contra todos”.*<sup>3</sup>

*“En cuanto a la escuela internacionalista, Bull establece un código -y una razón de Estado de carácter económico y ya no militar-, para las relaciones internacionales que, por lo tanto, serán regidas por instituciones y acuerdos. Por último, la tradición universalista interpreta las relaciones internacionales como un sistema regido por el derecho pero, a diferencia de la visión internacionalista, sus protagonistas no solo los Estados, sino los grupos sociales y las ideas”.*<sup>4</sup>

*“La perspectiva de Richard Muir (1997) respecto al realismo es más contemporánea y ubica su estructuración teórica en la finalización de la Segunda Guerra Mundial con las obras de Edward H. Carry, especialmente, de Hans Morgenthau. Este politólogo estadounidense publicó en 1948: *Politics among nations, una visión cruda de la nueva situación de las relaciones internacionales de confrontación fría, marcada por la división de bloques y el**

---

*identidad y globalización”.* Ed. Ariel, España, 2001, pp. 96-97.

<sup>2</sup> Peña Guerrero, Roberto. “Etiología de la guerra: violencia y praxis en las relaciones internacionales”, pp. 9-37, en Pérez Gavilán, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, Ed. Quimera, México, Marzo del 2004, p. 14.

<sup>3</sup> *Ibidem*, p. 15.

<sup>4</sup> “Geopolítica de la complejidad. . .Op. cit. p. 97.

*poder desigual de los Estados*".<sup>5</sup>

*"Evidentemente, si bien la Guerra Fría ha terminado, el realismo continúa firme como una de las interpretaciones más relevantes del sistema internacional, con muy diversas argumentaciones"*<sup>6</sup>. Entre ellas las que se basan en los argumentos en torno al peligro que corre Estados Unidos, y en general Occidente, por la confrontación cultural. *"En este sentido, es oportuno recordar que el presidente George W. Bush ha manifestado que : the world is dangerous, como argumento para un aumento del gasto militar ante lo peligrosos potenciales de estados piratas como Irak, Afganistán, Libia, Corea del Norte o Cuba"*.<sup>7</sup>

Según Jack Donnelly, *"el realismo acentúa las limitaciones en la política impuesta por la naturaleza humana y la ausencia del gobierno internacional. Juntos, ellos hacen las relaciones internacionales ampliamente un reino del poder y el interés"*.<sup>8</sup>

*"La segunda línea de interpretación, y acción, de las relaciones internacionales, siguiendo la lectura de Muir, es la idealista. Esta visión dibuja un sistema regulado por leyes e instituciones que tienen como objetivo el acuerdo y la estabilidad"*.<sup>9</sup> Es aquí donde el Derecho Internacional Público juega un papel importante, como base de este orden internacional.

El idealismo, fue el promotor de la organización internacional con base en las leyes e instituciones, y es en este sentido, cuando ayuda en la formulación y creación de la Sociedad de Naciones en 1919, y después de las Naciones Unidas en 1945.<sup>10</sup>

*"Los universalistas y los internacionalistas analizan las relaciones internacionales llegando*

---

<sup>5</sup> *Idem.*

<sup>6</sup> *Idem.*

<sup>7</sup> *Idem.*

<sup>8</sup> Donnelly, Jack. *Realism and International Relations*. Ed. Cambridge University Press, Reino Unido, 2000, p. 9.

<sup>9</sup> *"Geopolítica de la complejidad.....Op. cit. , pp. 98-99.*

<sup>10</sup> *Ibidem*, p. 99.

*a la conclusión de que el orden puede existir y que sus principios básicos son, o han de ser, la seguridad colectiva, el equilibrio de poder y el gobierno mundial. Es decir, un orden compartido que garantice la estabilidad del sistema sin sometimiento de ninguno de sus actores”.*<sup>11</sup>

Para los realistas el orden internacional debe girar en torno a una hegemonía mundial, ya sea que ésta sea ejercida por un sólo Estado, o por un conjunto de Estados, organizándolo en función de los intereses políticos, económicos e ideológicos de un sujeto determinado.<sup>12</sup>

*“La aparente contradicción entre poder militar y la relativa debilidad políticas y económica es a que ha llevado en los últimos años a toda una serie de politólogos conservadores estadounidenses a hablar de la decadencia de los Estados Unidos y a dar argumentos para su regeneración. Por ejemplo, Edward Luttwak (1993), descubre una “tercermundización” de los Estados Unidos, sobre todo en relación al auge de Japón y Oriente en general. Un auge en el nuevo aspecto fundamental de poder, la geoeconomía -frente a una decadencia, según él, de la geopolítica-, debido a un fracaso del liberalismo estadounidense en la gestión de la globalización. Otra opinión bastante difundida, es la de Samuel Huntington (1997), quien teoriza sobre el nuevo eje de la geopolítica mundial a partir de los años noventa: “Occidente contra el resto”. Así la geopolítica futura estará , para Huntington, marcada por un choque de civilizaciones en el que Occidente -dirigido por los Estados Unidos- parte de una posición de dominio a pesar de las debilidades internas crecientes”.*<sup>13</sup>

*“La guerra contra el terrorismo en su más reciente faceta: la invasión o “guerra preventiva” contra Irak, encabezada por Estados Unidos en coalición con Gran Bretaña e Israel, ha revitalizado entre los estudiosos de las Relaciones Internacionales, el interés en el análisis de la corriente del pensamiento Realista, tanto en su vertiente histórica como contemporánea”.*<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup> *Idem.*

<sup>12</sup> *Idem.*

<sup>13</sup> *Ibidem*, p. 108.

<sup>14</sup> Pérez Gavilán, Graciela. “11 de septiembre del 2001: ¿Nuevos horizontes geopolíticos y neoeconómicos para Japón?”, pp. 253-264, en Pérez Gavilán, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coordinadoras), *Pensar la*

*“Para interpretar la realidad mundial que nos confronta. La vigencia de sus planteamientos en relación a la guerra como forma de solución de conflictos, el balance de poder, la razón de Estado y el interés o la seguridad nacional son argumentos que se han esgrimido por Estados Unidos en la guerra global que ha emprendido en contra del terrorismo, como elementos prioritarios en la seguridad del orden mundial”.*<sup>15</sup>

## **LOS FACTORES EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES**

*“Para comprender a la sociedad internacional contemporánea es necesario, por un lado, poner en consideración los “factores” que influyen en su funcionamiento, y por el otro, analizar su estructura, identificando a los “actores” en juego”.*<sup>16</sup>

Los factores que influyen en las relaciones internacionales y en el funcionamiento de la sociedad internacional son: el factor natural o geográfico, demográfico, económico, científico-tecnológico, ideológico, jurídico, cultural y político.<sup>17</sup>

## **EL FACTOR NATURAL**

*“La política, y todavía con más razón la política internacional, no debe olvidar la geografía”.*<sup>18</sup>

Marcel Merle

---

*guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, Ed. Quimera, México, Marzo del 2004, p. 256.

<sup>15</sup> *Idem.*

<sup>16</sup> Colard, Daniel. “*Les facteurs des Relations internationales*”, pp. 209-226, en Cid Capetillo, Ileana (compiladora). *Lecturas básicas para introducción al estudio de Relaciones Internacionales*. Ed. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2001, p. 209.

<sup>17</sup> *Idem.*

<sup>18</sup> Merle, Marcel. *Sociología de las relaciones internacionales*. Ed. Alianza, Madrid, 1978, p. 170.

La relación entre el factor natural y las relaciones internacionales ha ocurrido constantemente en la historia, y es así como se pueden enumerar 3 principales aspectos teóricos del factor natural<sup>19</sup>:

### *1) Teoría de los climas*

El máximo teórico en este sentido fue Montesquieu, quien creyó establecer una relación entre el clima y el comportamiento político.

Esta interpretación de la realidad, ha demostrado ser absolutamente falsa y absurda, ya que todo su eje gira en torno a la idea: “*No hay que sorprenderse de que la cobardía de los pueblos de climas cálidos les haya hecho casi siempre esclavos y que el valor de los pueblos fríos les haya hecho libres. Es un efecto que se deriva de su causa natural*”<sup>20</sup> expresada por Montesquieu.

### *2) Geopolítica*

Esta ciencia nació en Europa a finales del siglo XIX, la cual tenía como objeto “*el estudio de las relaciones entre la geografía y la política, pero que aspiraba sobre todo a demostrar la subordinación de la política internacional de los Estados al factor geográfico*”.<sup>21</sup>

### *3) Distribución de los recursos*

La desigualdad en la distribución de los recursos, es otro condicionante en las relaciones internacionales. “*La desigualdad, muy real, de la distribución de recursos es, pues, un fenómeno relativo que puede beneficiar consecutivamente a varios productos, a un país o a*

---

<sup>19</sup> Esta división es hecha con base en la clasificación de Merle. Véase Merle, Marcel. *Sociología de las relaciones internacionales.....Op. cit.*, p. 159-172.

<sup>20</sup> *Ibidem*, p. 160.

<sup>21</sup> *Ibidem*, p. 162.

*una región determinada*".<sup>22</sup>

#### 4) *Limitación global de los recursos*

Otro factor de influencia en las relaciones internacionales, es la insuficiencia de los recursos naturales, debido al agotamiento de los recursos no renovables.

*"La competición entre las unidades políticas no hace más que acelerar una explotación desordenada de los recursos mundiales y aproximarnos así al umbral a partir del cual el choque con la penuria podrá provocar traumatismos incontrolables en la mayoría de las sociedades"*.<sup>23</sup>

## LA GEOPOLÍTICA

*"La politique des États est dans leur géographie"*<sup>24</sup>

Napoléon

*"La palabra española Geopolítica, en inglés Geopolitics y en francés Géopolitique, es traducción de la palabra alemana Geopolitik, vocablo creado por el profesor sueco de Historia y Ciencias Políticas, Rudolf Kjellen. Cabe aclarar que muchos autores de habla inglesa prefieren emplear las palabras "Geografía Política"<sup>25</sup> en vez, de "Geopolítica"*".<sup>26</sup>

---

<sup>22</sup> *Ibidem*, p. 168.

<sup>23</sup> *Ibidem*, p. 170-171.

<sup>24</sup> *"La política de los Estados está en su geografía"*. Véase Colard, Daniel. *"Les facteurs des Relations internationales.....Op. cit., p. 209.*

<sup>25</sup> Cabe aclarar que Geografía Política y Geopolítica no son sinónimos. La Geografía Política considera a los Estados como organismos estáticos en situación estable, es ciencia auxiliar de la Geografía, Historia y Política, es una rama de la Geografía General, y estudia al Estado como un fenómeno de la naturaleza respecto a su situación, extensión, forma, límites, división política, etc. Por su parte, la Geopolítica considera a los Estado como organismos biológicos dinámicos, pertenece a la ciencia política, y estudia al Estado como un ente vivo en relación con el espacio que lo rodea, trata de resolver problemas políticos guiando al estadista en lo procesos

Kjellen dice: “*Geopolítica es a ciencia que concibe al Estado como un organismo geográfico o como un fenómeno en el espacio*”.<sup>27</sup>

Por su parte, Karl Haushofer, dice: “*Geopolítica es la ciencia de las formas de la vida en los espacios vitales naturales, considerados en su vinculación con el suelo y en su dependencia de los movimientos históricos*”.<sup>28</sup>

“*La Geopolítica pretende, en su función orientadora para la política, aprovechar los conocimientos fríamente descriptivos de la Geografía, no sólo para explicar la causalidad geográfica de los hechos históricos, que bien pueden servir como experiencia, sino también para proporcionar elementos de juicio que permitan suponer el curso de los acontecimientos, en cuanto éstos dependan del medio geográfico y estén condicionados por la interdependencia entre la tierra y las sociedades humanas*”.<sup>29</sup>

La geopolítica nace a finales del siglo XIX, con la publicación de la obra “*Politische Geographie*”, del profesor de la Universidad de Leipzig, Friedrich Ratzel, que es considerado el padre de la Geopolítica. Su afirmación: “*Hay posiciones geográficas que tienen valor político*”, es considerada ésta como el eje de la Geopolítica.<sup>30</sup>

Según Pierre Celerier hay diversos factores que son parte de la geopolítica, entre los que

---

internos y externos; orienta al militar en la preparación de la defensa nacional y la conducción estratégica. Véase Reyes Tapia, Jesús y Vázquez Sandoval Martín. *Geografía Política del Mundo*. Ed. Limusa, México, 2004, p. 7.

<sup>26</sup> Atencio, Jorge. *Qué es Geopolítica*. Ed. Pleamar, Argentina, 1982, p. 22.

<sup>27</sup> *Ibidem*, p. 23.

<sup>28</sup> *Ibidem*, p. 25.

<sup>29</sup> *Ibidem*, p. 55.

<sup>30</sup> Mesa, Roberto. “*“Ecología” de las Relaciones Internacionales: Actores y Factores*”, pp. 227-273, en Cid Capetillo, Ileana (compiladora). *Lecturas básicas para introducción al estudio de Relaciones Internacionales*. Ed. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2001, p. 234-235.

enlista<sup>31</sup>:

## I. Factores Estables

1 *El Espacio y sus divisiones*: La geopolítica considera en este sentido al espacio en la medida en que el hombre lo habita y lo utiliza. Dicho espacio es organizado o dividido políticamente en Estados o en grupos de Estados.

2 *El Territorio*: El territorio de un Estado se caracteriza por su extensión, estructura física, configuración y por su posición.

2.1 *La extensión*: El tamaño de un Estado tiene un valor geoestratégico, que puede ser incluso la base de su poder.

2.2 *La estructura física*: En este renglón, la intervención del hombre juega un papel clave, ya que transforma la naturaleza, equipando el territorio, realizando planes de desarrollo industrial o agrícolas, estableciendo intercambios que permiten una mayor eficacia en la defensa nacional.

2.3 *La configuración*: Se define por el trazado de las fronteras, cuyo origen es múltiple: preocupación de la seguridad, herencia, acuerdos, victorias, etc.

2.4 *La posición*: Es quizá el factor más importante en la geopolítica. Dependen de ella las comunicaciones exteriores, que son condiciones primordiales para el poder.

2.4.1 *Posiciones marítimas*: El acceso al mar es una condición favorable para la expansión de un país. Es necesaria para alcanzar poder, ya que de lo contrario, dependería de otros Estados para sus relaciones, principalmente comerciales, con el exterior.

---

<sup>31</sup> Para ver dicha clasificación, consúltese Celerier, Pierre. *Geopolítica y Geoestrategia*. Ed. Pleamar, Argentina, 1983. Pp. 18-30.

2.4.2 *Los estrechos*: Quien controla un estrecho, controla sus comunicaciones y la posición es, ante todo, de interés estratégico.

2.4.3 *Las islas*: Estas posiciones ofrecen la posibilidad de ser a la vez una base como tierra de escalas marítimas y aéreas, así como lugar de asentamiento de bases militares.

2.4.4 *Posiciones centrales*: Un país ubicado estratégicamente por otros Estados, puede servir de base para la expansión.

## II. Factores Variables

a) *Las poblaciones*: A pesar de que el poder político no depende necesariamente del número de habitantes, este factor puede aportar un elemento extra, que es la densidad, ya que ésta puede determinar si un país es más propenso a presentar movimientos migratorios, o incluso la necesidad de una expansión territorial.

b) *Los recursos naturales*: La abundancia de recursos naturales es una fuerte carta política en la comunidad internacional. Pero su poder político y su fuerza dependen del empleo que se tiene sobre sus recursos, así como la capacidad de explotarlos.

c) *La energía y sus formas nuevas*: La dependencia de otras naciones sobre la creación de la energía de un Estado es un elemento importante en la geopolítica, así como la capacidad que se tenga para fomentar fuentes de energía alterna.

d) *Estructuras políticas y sociales*: Definen el campo de acción real de la política bajo su forma concreta y útil.

## LA GEOPOLÍTICA Y LOS RECURSOS NATURALES

*“Alcanzar su prosperidad ha llevado a Gran Bretaña a consumir la mita de los recursos del planeta. ¿Cuántos planetas necesitaría un país como la India?”.*

En el estudio de Los recursos naturales hay que tener en cuenta<sup>32</sup>:

1) La localización de las fuentes de energía en lugares muy determinados y limitados. Los países que no disponen de energía propia se vuelven vulnerables por su dependencia energética, y la zona que produce o tiene reservas de fuentes de energía adquiere un valor estratégico.

2) El desplazamiento, puesto que las regiones donde se localizan las fuentes de energía no coinciden generalmente con las regiones consumidoras.

3) La organización del espacio viene determinada por el desarrollo de los sistemas de transporte, con ayuda de la energía que permite la expansión de las ciudades.

4) El grado de evolución técnica y la política energética son elementos que influyen en el desarrollo energético.

## **LA GEOPOLÍTICA EN LA GUERRA COMO FENÓMENO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES**

La guerra que es un fenómeno común y antiguo en las relaciones internacionales, es *“la acción de buscar imponer por la fuerza la voluntad o los deseos de unos sobre otros, lo que implica que la guerra sea concebida como un instrumento de la política, o la mera continuación de la política por otros medios”*<sup>33</sup>, hecho que viene a explicar el valor que tiene la política en el desarrollo de enfrentamientos bélicos entre los Estados.

*“Las estrategias político-militares, que son parte de las guerras, adquieren importancia histórica en la medida en que adoptan nuevas armas. El avance de la tecnología bélica ha*

---

<sup>32</sup> “Enciclopedia Autodidacta Siglo XXI”. Ed. Euroméxico, Madrid, España, 2001. Pp. 164-165.

<sup>33</sup> Peña Guerrero, Roberto. “Etiología de la guerra: violencia.....Op. cit. 9.

*revolucionado no solo al ejército y los combates, sino también la política internacional y la economía*”<sup>34</sup>, ambas parte importante del desenvolvimiento de las relaciones internacionales.

## **ESTADOS UNIDOS Y LA GEOPOLÍTICA**

Siguiendo la lógica del Lebensraum podría decirse que Estados Unidos, basado en el “*Destino Manifiesto*”<sup>35</sup>, es un Estado en constante expansión geográfica, que desde su fundación misma, manifestó sus intenciones imperiales. “*Primero sometió y casi exterminó a la población nativa. En 1846 se apoderó de Texas y luego de California. Hacia 1895 en dos ocasiones había buscado , sin conseguirlo, conquistar a Canadá, y a México le tomó de su territorio todo lo posible*”.<sup>36</sup>

Estados Unidos busca desarrollar a finales del siglo XIX su poderío naval para conseguir posesiones en ultramar, muy relacionado con la teoría de McKinder<sup>37</sup>. Con su recién adquirido poder marítimo, esta nación conquistó Hawai, para después enfrentarse a España en 1898, arrebatándole sus últimas colonias: Cuba, Puerto Rico y Filipinas, todas ellas islas con gran valor geopolítico.

*“Pero el imperio estadounidense realmente se consolidó luego de la Segunda Guerra Mundial. Hacia 1946 su economía aparecía como boyante, pero totalmente dependiente de*

---

<sup>34</sup> *Ibidem*, p. 35.

<sup>35</sup> El Destino Manifiesto es una filosofía nacional que explica la manera en que este país entiende su lugar en el mundo y se relaciona con otros pueblos. A lo largo de la historia estadounidense, desde las trece colonias hasta nuestros días, el Destino Manifiesto ha mantenido la convicción nacional de que Dios eligió a los Estados Unidos para ser una potencia política y económica, una nación superior. Véase [http://www.sepiensa.org.mx/contenidos/ historia mundo/siglo\\_xx/eua/destino\\_man/des\\_man1a.htm](http://www.sepiensa.org.mx/contenidos/ historia mundo/siglo_xx/eua/destino_man/des_man1a.htm). Consulta en Noviembre de 2006.

<sup>36</sup> Meza G., Javier. “*Tiempo, Historia e Imperio*”, pp. 39-60, en Pérez Gavilán, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, Ed. Quimera, México, Marzo del 2004, pp. 322.

<sup>37</sup> Halford McKinder introduce en la geopolítica el factor marítimo, idea que subordina el poder político al potencial marítimo.

*la economía bélica. Y una nación que piensa que es su obligación hacer libres a los otros a cualquier preico sólo puede apostar a la guerra para disfrazar las razones de su imperialismo”.*<sup>38</sup>

Es así como la hegemonía estadounidense en el mundo comienza a construirse en 1945, con gran poder y presencia militar en áreas estratégicas del planeta, imponiendo sus valores a nivel internacional.

*“Poder político hegemónico, equilibrado o balanceado durante el periodo de la Guerra Fría, y la construcción de un orbe internacional fundado en un mundo bipolar; recuperada con mayor amplitud a partir del derrumbe en 1989 de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y redimensionada después de los sucesos del 11 de septiembre-del 2001-”.*<sup>39</sup>

*“Después de los sucesos de septiembre de 2001, no hay ninguna duda que Estados Unidos se afirma como una mega potencia a escala mundial, con un dominio político, tecnológico y militar como ninguna otra potencia lo había tenido en la historia del poder político mundial”.*<sup>40</sup>

## **LA GEOPOLÍTICA EN LA SEGUNDA GUERRA FRÍA: LA TENSIÓN ENTRE LAS GRANDES POTENCIAS EMERGENTES Y LOS ESTADOS UNIDOS**

*“El orden mundial surgido de la Segunda Guerra Mundial se caracteriza por un doble eje de interpretación: Este-Oeste y Norte-Sur. El primero marca la división política fundamental y el segundo el modelo de relación económica. Ambos, entrecruzados, ofrecían a los actores de la geopolítica de la segunda mitad del siglo XX unas pautas de actuación, de efecto- causa, diáfanos. Era un orden”.*<sup>41</sup>

---

<sup>38</sup> Meza G., Javier. *“Tiempo, Historia.....Op. Cit., p. 55.*

<sup>39</sup> Pérez Gavilán, Graciela. *“11 de septiembre del 2001: ¿Nuevos horizontes .....Op. cit, p. 254.*

<sup>40</sup> *Idem.*

<sup>41</sup> *“Geopolítica de la complejidad.....Op. cit. , p. 104.*

*“La previsibilidad de las acciones de los principales actores y de los desarrollos políticos durante la -primera- guerra fría, otorgaban al sistema internacional un sentido específico. El sentido como vector que daba certidumbre al sistema internacional ha desaparecido y sus consecuencias son variadas. Podemos observar una nueva búsqueda del devenir y nuevas fórmulas que intentan explicar la experiencia política de la post Guerra Fría. Intentos en este sentido fueron los del ex-presidente estadounidense George Bush y el Nuevo Orden Internacional (imperio del Derecho internacional), Francis Fukuyama y el Fin de la Historia y Samuel Huntington y el Choque de Civilizaciones”.*<sup>42</sup>

Con la caída del muro de Berlín, en 1989, se da por enterrada una importante época geopolítica, conocida como la Guerra Fría.<sup>43</sup>

*“.....la superación de la Guerra Fría generó un riquísimo debate intelectual acerca de las características distintivas de los tiempos que vendrían. Imperaba en tales discusiones la certeza de que la política internacional había registrado un punto de inflexión, tras el cual lo que vendría diferiría sustancialmente de lo anterior. Empero, el citado consenso se desdibujaba al momento de describir el rumbo general que seguirían los asuntos mundiales; la falta de certezas en la materia se reflejó en la aparición de numerosas interpretaciones, sistematizables básicamente en dos grandes corrientes de pensamiento: por un lado la realista, que escépticamente descreía de un escenario internacional sin esencia conflictiva; por el otro la liberal que, bajo apelativos como el de dividendos de la paz, juzgaba posible un abandono de la violencia como instrumento racional de política intra e interestatal”.*<sup>44</sup>

Aunque básicamente, ambas interpretaciones han sobrevivido, la realista es la que se ha

---

<sup>42</sup> Saavedra, Eduardo. “El descenso de la política. Una aproximación a las relaciones entre globalización, Estado y voluntad política”, pp. 33-93, en Koutoudjian, Adolfo (et. al.). *Geopolítica y Globalización. Estado-Nación, autodeterminación, región y fragmentación*. Ed. Eudeba, Buenos Aires, Argentina, 2001, pp. 213.

<sup>43</sup> “Geopolítica de la complejidad.....Op. cit. , p.105.

<sup>44</sup> Bartolomé, Mariano. “Un enfoque alternativo al “reduccionismo polemológico” predominante en la post Guerra Fría”, pp. 95-147, en Koutoudjian, Adolfo (et. al.). *Geopolítica y Globalización. Estado-Nación, autodeterminación, región y fragmentación*. Ed. Eudeba, Buenos Aires, Argentina, 2001, pp. 213.

impuesto, ya que explica mejor la realidad internacional actual.

Por Segunda Guerra Fría o Nueva Guerra Fría debemos entender “.....una guerra de estrategias por el control de los recursos energéticos del planeta. Por un lado se encuentra occidente, principalmente Estados Unidos y el Reino Unido, quienes buscan unilateralmente obtener supremacía sobre la energía nuclear y los recursos energéticos del Medio Oriente. Por otro lado está el oriente liderado principalmente por Rusia y China. Rusia es el mayor proveedor de gas natural y posee las mayores reservas registradas de petróleo que busca usar es monopolio interno de estos para restaurar su influencia sobre los asuntos mundiales, y China que debido a su explosivo crecimiento económico busca una estabilidad y garantía de surtimiento de petróleo y gas que la hagan menos vulnerable a la inestabilidad de los mercados del petróleo”.<sup>45</sup>

Es así como vemos que recientemente “Rusia acompañó sus críticas al proyecto estadounidense de construir un escudo antimisiles con el disparo de tres misiles balísticos intercontinentales desde tierra, mar y aire en el marco de unas maniobras militares que obligaron a poner en alerta los sistemas de defensa de Japón, Reino Unido y Noruega. Al hilo de esta demostración de fuerza, el Kremlin denunció que la Defensa Nacional contra Misiles (NMD) de EE.UU. apunta en realidad contra Rusia y China y no contra los "países irresponsables" como Corea del Norte, Irak o Irán como asegura Washington”.<sup>46</sup>

Por su parte, el papel que juegue la Unión Europea sea vital, ya que “....tiene suficiente recelo comercial y estratégico para estar trabajando en una fuerza de intervención rápida independiente de la OTAN que le permita actuar, sin consultar también a los EE.UU.”.<sup>47</sup>

“El sistema balístico quiebra el balance de poder, deja obsoletas las armas nucleares y abre

---

<sup>45</sup> “Segunda Guerra Fría”, en [http://es.wikipedia.org/wiki/Segunda\\_guerra\\_fr%C3%ADa](http://es.wikipedia.org/wiki/Segunda_guerra_fr%C3%ADa). Consultada en Diciembre de 2006.

<sup>46</sup> Musse Torres, José. “Uno contra todos y todos contra EE.UU. La Segunda Guerra Fría”, en <http://www.analitica.com/va/ambiente/opinion/6545257.asp>, 04 de julio de 2001.

<sup>47</sup> *Idem.*

la posibilidad de una carrera armamentista”, ya que ahora el resto de la naciones que no poseen este sistema, ve su fuerza militar mermada frente a Estados Unidos.<sup>48</sup>

## LA GEOPOLÍTICA DESPUÉS DEL 11 DE SEPTIEMBRE DEL 2001

Considerando que el “momento unipolar que se inició con la caída del Muro de Berlín se reafirmó con la Guerra del Golfo y se prolongó a lo largo de los años noventa del siglo XX, se ha reafirmado tras el 11 de septiembre”<sup>49</sup>, mi objetivo no es negar la existencia de una única superpotencia mundial que es los Estados Unidos, pero sí, recalcar el fortalecimiento político y económico, así como la potencial “oposición” que están teniendo organizaciones como la Unión Europea, o Estados como China y Rusia en Asia.

“A partir del 11 de septiembre han regresado al análisis conceptos como Estado, poder nacional, hegemonía, guerra y conflicto, que las visiones liberales habían pugnado por desterrar del lenguaje de las relaciones internacionales”<sup>50</sup>. De igual forma este hecho acaba con “la idea de la globalización como generadora de un mundo sin conflictos. El estudio de las relaciones internacionales desde la perspectiva del conflicto y del análisis de la geopolítica tienen de nuevo la palabra”<sup>51</sup>, al igual que el realismo.

“Más que una súbita transformación del sistema internacional o de una Tercera Guerra Mundial, el orbe está presenciando un cambio fundamental en los esquemas, tácticas, estrategias y escenarios de conflicto que animan la política exterior de los Estados Unidos. Sin duda, este proceso generará (ya lo está haciendo) importantes impactos en las distintas zonas geográficas del planeta, como es el caso de Medo Oriente, el sur de Asia y el espacio

---

<sup>48</sup> *Idem.*

<sup>49</sup> León, José Luis. “La hiperpotencia en su laberinto. Estados Unidos y el sistema internacional después del 11 de septiembre”, pp. 85-106, en Pérez Gavilán, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, Ed. Quimera, México, Marzo del 2004, pp. 322

<sup>50</sup> *Ibidem*, p. 89.

<sup>51</sup> *Idem.*

*post-soviético en Asia Central*".<sup>52</sup>

*"El discurso de finales de enero de 2002, en el que Bush acusaba a Corea del Norte, Irán e Irak de integrar un "Eje del mal", busca justificar los gastos militares en armas nucleares y en el sistema espacial de defensa".*<sup>53</sup>

*"Desde el punto de vista de la naturaleza del sistema internacional, el 11 de septiembre, ha contribuido a afianzar (así sea coyunturalmente) la hegemonía de Estados Unidos como una hiperpotencia que conjuga influencia económica, militar, cultural y política, aun grado que no se veía desde el Imperio Romano. También exagera el uní lateralismo característico de la política exterior estadounidense, y muestra a un Washington ansioso por caracterizar al terrorismo como una amenaza de las dimensiones de a Unión Soviética en la Guerra Fría (1945-1990)".*<sup>54</sup>

Por eso, hay quien duda, que esos ataques hayan sido cometidos desde el exterior, y quien se atreve a decir, que Estados Unidos tiene al enemigo en casa, a saber: el gobierno y el sector empresarial vinculado al sector militar estadounidenses.<sup>55</sup>

---

<sup>52</sup> *Ibidem*, p. 90.

<sup>53</sup> *Idem*.

<sup>54</sup> *Ibidem*, p. 93.

<sup>55</sup> *"La matanza ha sido terrible y plantea de inmediato a quién sirve y quién la perpetró. Por eso es legítima la duda y necesaria la memoria. ¿Se acuerdan, por ejemplo, del incendio del Reichstag, atribuido por los nazis a los comunistas y realizado por ellos mismos para justificar una política represiva?.....Si los atentados exigen la capacidad de un Estado bien pertrechado, o al menos de un grupo con dinero en grandes cantidades, capacidad técnica altamente desarrollada y militantes sumamente preparados, podemos proceder ad excludendum para ver quién reúne esas características.....La única potencia militar y tecnológica en condiciones de planear y ejecutar atentados simultáneos, con el consiguiente personal altamente preparado para desviar aviones contra blancos dispersos, con gran sentido del tiempo y anulando las defensas de la primera potencia militar del mundo.....¿Qui prociuit, a quién beneficia esto? Este principio del derecho romano sigue siendo válido. Es evidente que los atentados han sembrado pánico en la sociedad estadounidense, que jamás ha tenido la guerra en casa ni ha sido invadida, salvo en Columbus, por Pancho Villa. El terror, la sensación de vulnerabilidad, la idea de ser blanco potencial en cualquier momento del día, refuerzan la exigencia de orden y el nacionalismo agresivo. O sea, sirven a la derecha conservadora y belicista de Estados*

*“Ante la ausencia de enemigos claros en la Posguerra Fría, Estados Unidos instrumentaliza el combate al terrorismo internacional para ocupar posiciones geopolíticas en áreas del mundo en las cuales su presencia previa era discreta o nula. Busca, asimismo, afianzar sus zonas de influencia tradicionales, como es el caso de la Península Arábiga”.*<sup>56</sup>

*“Utilizando la guerra contra Afganistán, Estados Unidos pretende establecer una posición estratégica en el sur de Asia y la Transcaucásica (Georgia, Armenia y Azerbaiyán), regiones del mundo que en los últimos siglos estuvieron bajo la égida de Rusia. Con el combate al terrorismo en Somalia, Washington busca extenderse en el cuerno de África, que es un punto estratégico para el dominio de las rutas marítimas entre Europa y Asia Central, y tradicionalmente había sido una zona de influencia italiana. Al incluir en el “Eje del Mal” a Irán e Irak se busca recomponer el orden geopolítico y petrolero en Medio Oriente, mientras que en el caso de Corea del Norte el objetivo es reafirmar la influencia en el noreste asiático. Al declarar la guerra al terrorismo de Abu Sayyaf en Filipinas, a los aliados de Al-Qaeda en Indonesia y a las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FARC) de Colombia, se busca reafirmar la presencia de Washington en el Sureste Asiático y América Latina, respectivamente”.*<sup>57</sup>

*“El alto grado de legitimidad nacional e internacional obtenida por el gobierno de Bush*

---

*Unidos. Si no hay un enemigo visible que se pueda bombardear e invadir, si hay la idea de una conspiración mundial del "terrorismo", o sea, la sensación chauvinista de que los enemigos potenciales y escondidos deben ser golpeados preventivamente en todas partes donde puedan tener sus guaridas.....”.* Véase Almeyra, Guillermo. “¿Los marcianos hablan inglés?”, en <http://www.jornada.unam.mx/2001/09/12/023a1mun.html>, La Jornada, Miércoles 12 de septiembre de 2001.

<sup>56</sup> *Idem.*

<sup>57</sup> *Ibidem*, p. 94.

*después del 11 de septiembre de 2001 generó un espacio político muy favorable para una renovada estrategia expansionista. El gasto militar, que había disminuido de 6.1 % del PIB en 1985 a 5.2 % en 1990 y a 3.0 % en 2000, comienza a recuperar su tendencia alcista, hasta alcanzar el 3.3 % del PIB en el año fiscal 2003. El presupuesto bélico para este último año es de 379 mil millones de dólares, con lo cual Estados Unidos se mantiene como el país con mayor gasto militar (alrededor de 36 % del total mundial), muy por encima de Francia, Gran Bretaña, Alemania, Italia y España, que en conjunto representan el 18 % del gasto total mundial en este rubro. La proporción también supera ampliamente a Rusia, la segunda potencia militar, que por sí misma detenta el 6 % de los gastos militares en el orbe”.*<sup>58</sup>

Alemania y Francia en el 2003 anunciaron su oposición a una acción militar de Estados Unidos en Irak, que no fuera respaldada por el Consejo de Seguridad de la ONU. En este sentido, la Unión Europea, podrá representar una oposición real a Estados Unidos y sus posturas unilaterales, ya que si la Unión Europea unifica su política exterior, podría transformar su poder económico en político, lo que aumentaría sus posibilidades de convertirse en una de las grandes potencias del siglo XXI.

Por su parte, Rusia se opuso también a la invasión a Irak<sup>59</sup>, mientras que China y Canadá, pedían una más tiempo para una investigación más detallada en Irak.

Estos hechos hablan de una nueva correlación internacional de fuerzas, ya que fueron pocos

---

<sup>58</sup> *Ibidem*, p. 95.

<sup>59</sup> *Una década después de finalizada la guerra fría, las relaciones ruso-estadounidenses son menos amistosas y cercanas que lo que muchos especialistas habían vaticinado luego de la caída del sistema comunista en ese país. Existen diversas áreas de desacuerdos y desavenencias entre ambos países estos años: esta amplia gama de cuestiones bilaterales van desde los planes estadounidenses por desarrollar un nuevo sistema nacional de defensa antimisiles, hasta las exportaciones de armamentos y tecnología nuclear por parte de Rusia a ex-aliados soviéticos, tales como Irán, Irak y China, lo cual ha sido rechazado por Estados Unidos. Véase Sánchez, Pablo. “Las relaciones de la federación rusa con EE.UU. ¿Es posible hablar de cambios después de los sucesos del 11 de septiembre?”, pp. 157-173, en Pérez Gavilán, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, Ed. Quimera, México, Marzo del 2004, p. 157.*

los países que apoyaron decididamente la invasión a Irak, entre ellos Reino Unido y España.

*“En el corto plazo, los ataques terroristas del 11 de septiembre generaron un espacio para afianzar la uní polaridad y redefinir la política exterior y de seguridad nacional de Estados Unidos. En el mediano plazo, no obstante, el 11 de septiembre podría marcar el principio del fin de la hegemonía de Estados Unidos, y constituir un catalizador para la estructuración de un orden tripular o multipolar que se podría ir expresando con mayor nitidez conforme transcurra el siglo XXI”.*<sup>60</sup>

### **LA PELEA POR ASIA, LA REGIÓN DEL SIGLO XXI**

*“La guerra en Irak ha reconfigurado de muchas maneras el panorama geopolítico global, algunas no serán aparentes por muchos años, quizás por décadas. La guerra ciertamente ha alterado las relaciones de EEUU con Europa y el Medio Oriente. Pero su impacto va más allá. Más que nada, la guerra revela que el nuevo eje central de la competencia mundial es el área sur central de Eurasia”.*<sup>61</sup>

*“Declaraciones recientes de funcionarios estadounidenses y reportes en la prensa estadounidense e internacional indican que la administración Bush y el Pentágono están construyendo una estructura militar en Asia Central, cuyo objetivo no es solamente apoyar el conflicto de Afganistán sino una presencia militar permanente en una región rica en petróleo”.*<sup>62</sup>

*“Las sociedades de los países petroleros del Oriente Medio, muchas de las cuales viven bajo inestables regímenes dictatoriales, podrían convertirse en un nuevo campo de aventuras*

---

<sup>60</sup> León, José Luis. *“La hiperpotencia en su laberinto.....Op. cit., p. 105.*

<sup>61</sup> Klare, Michael. *“La Nueva Geopolítica”, en <http://www.rcci.net/globalizacion/2003/fg362.htm>. Consultada en Diciembre de 2006.*

<sup>62</sup> Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *“La proyección regional de la nueva geopolítica estadounidense”, pp. 175-215, en Pérez Gavilán, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coordinadoras), Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial, Ed. Quimera, México, Marzo del 2004, p. 199.*

*militares*”.<sup>63</sup>

Es en este sentido que *“el gobierno estadounidense ha adquirido derechos de establecimiento o tránsito para los aviones de guerra y de abastecimiento militares de cerca de dos docenas de países en Asia Central, el Medio Oriente y su periferia, una proyección del poder militar estadounidense en Eurasia que no tiene precedente histórico”*.<sup>64</sup>

*“Kazajastán que posee el mayor potencial de la riqueza petrolera del Mar Caspio, ha ofrecido muchos puntos locales para posibles bases militares estadounidenses. Turkmenistán es visto como el primer sitio de los ductos financiados por Estados Unidos que dará petróleo y gas al mercado mundial, posiblemente a través de Afganistán y Pakistán al Océano Índico”*.<sup>65</sup>

*“La Guerra contra Irak -de 2003- fue lanzada para proveer a los Estados Unidos con una posición dominante en la región del Golfo Pérsico, y servir como punta de lanza para futuras conquistas y afirmación de poder en la región. Fue apuntada tanto contra China, Rusia y Europa como contra Siria e Irán. Es parte de un largo proceso de afirmación del poder dominante de EEUU en la zona central-sur de Eurasia, en el área decisiva (heartland) de este mega-continente”*.<sup>66</sup>

*“Pero, ¿por qué específicamente ahora el área de Golfo Pérsico y el Mar Caspio? En parte, esto es así porque aquí están localizadas las mayores reservas de petróleo, aproximadamente el 70 % de las reservas conocidas. Y usted tiene que pensar en el petróleo no justamente como fuente de energía -aunque esto es importante- sino como fuente de poder. Como lo ven los estrategos de EEUU, quien quiera que controle el petróleo del Golfo Pérsico, controla la economía del mundo y, con ello, tiene la última palabra frente a todos los poderes*

---

<sup>63</sup> Roszak, Theodore. *¡Alerta, Mundo!. El nuevo imperialismo norteamericano*. Ed. Kairós, Barcelona, España, 2004, p. 99.

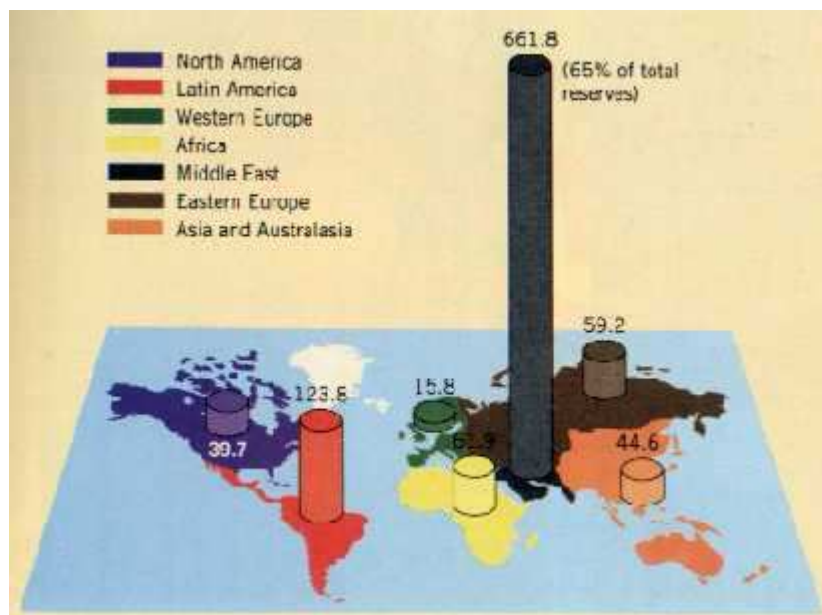
<sup>64</sup> Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *“La proyección regional.....Op. cit., p. 199.*

<sup>65</sup> *Ibidem*, p. 200.

<sup>66</sup> Klare, Michael. *“La Nueva Geopolítica....Op. cit.*

competidores”.<sup>67</sup>

“En diez años más, se espera que China sea totalmente dependiente del petróleo de las áreas del Golfo Pérsico y del Mar Caspio. Ese es el petróleo que necesita para sostener su crecimiento. Europa, Japón y Corea del Sur estarán más o menos en la misma posición. El control sobre el grifo del petróleo pudiera parecer una caricatura, pero es la imagen que ha motivado a la política de EEUU desde el fin de la Guerra Fría, y ha ganado todavía más prominencia en la administración Bush-Cheney”.<sup>68</sup>



Fuente: <http://www.unicamp.br/fea/ortega/eco/resoil.jpg>. Consultada en Diciembre de 2006.

“Esta región es también la única área del mundo en donde chocan los intereses de todas las grandes potencias putativas. En el área del Mar Caspio, fuertemente disputada, Rusia es una potencia en expansión, China es una potencia expansiva, y los EEUU, igual. No hay ningún otro lugar del mundo como este. Ellos están luchando unos contra otros consciente y activamente. La administración Bush está decidida a dominar esta área y a subordinar a estos dos rivales potenciales y prevenir que formen un frente común contra los EEUU”.<sup>69</sup>

---

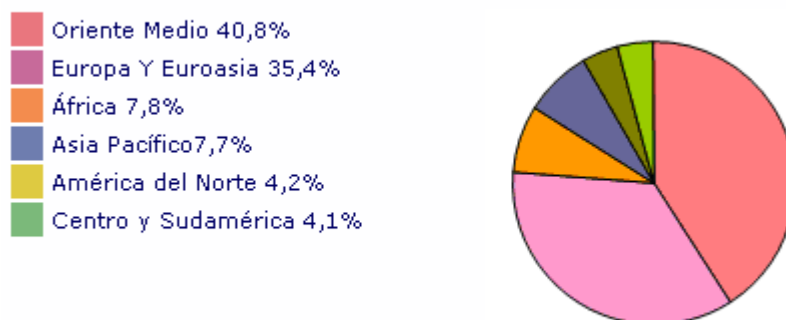
<sup>67</sup> *Idem.*

<sup>68</sup> *Idem.*

<sup>69</sup> *Idem.*

De igual forma, el gas natural es otro recurso abundante en el Medio Oriente:

**Reservas de gas a nivel mundial a finales de 2001. Porcentajes por zonas.**



Fuente: BP statistical review of world energy June 2004  
(Datos de 2003)

## EL REPOSICIONAMIENTO DE LAS POTENCIAS

*“Es hora de dejar de pretender que europeos y estadounidenses comparten una visión común del mundo, o que incluso ocupan el mismo mundo...En las importantes cuestiones de la actualidad, de carácter estratégico e internacional, los estadounidenses son de Marte y los europeos de Venus: están de acuerdo en pocas cosas y se comprenden cada vez menos. Y esa situación no es temporal, producto de una elección en Estados Unidos o de un suceso catastrófico. Las razones para la división transatlántica son profundas, de desarrollo complejo y susceptibles de perdurar. Respecto a sentar prioridades nacionales, identificar amenazas, definir desafíos y al dar forma y llevar a cabo políticas exteriores y de defensa, Estados Unidos y Europa se han divorciado”.*<sup>70</sup>

Robert Kagan

*“Power and Weakness”, Policy Review, junio-julio, 2003.*

*“La guerra a escala que ha emprendido Estados Unidos contra el terrorismo ha*

---

<sup>70</sup> Véase Roszak, Theodore. *¡Alerta, Mundo!. El nuevo imperialismo.....Op. cit., p. 219.*

*evidenciado una nueva diferente alineación política internacional, de las grandes potencias Alemania, Francia, Japón, Inglaterra, Rusia y China, las cuales oscilan entre el apoyo incondicional como Inglaterra e Israel o el cuestionamiento y distanciamiento de Alemania y Francia; hasta el apoyo condicionado de Rusia o el silencio y negociación de China; respecto de la política exterior estadounidense, especialmente en la actual fase: la guerra contra Irak y sus posibles implicaciones geopolíticas, entre otras, la balcanización de Medio Oriente o la lucha estratégica no solo regional sino internacional por uno de los espacios con mayores recursos petroleros del planeta”.*<sup>71</sup>

*“La posibilidad de conformación de un nuevo bloque geoeconómico y geopolítico mundial en Asia Pacífico, con el epicentro en China y cuyos ejes fundamentales articularían a Rusia, India y las dos Coreas, plantearía la reconfiguración de otro orden mundial, que equilibraría el poder hegemónico estadounidense, daría un nuevo peso político internacional distinto a la Unión Europea y abriría la posibilidad para Japón de visualizar nuevas rutas de desarrollo económico y un nuevo horizonte geopolítico regional, el cual le permitiría conservar su sitio como potencia mundial en un escenario internacional que comienza a perfilarse”.*<sup>72</sup>

Pero este nuevo equilibrio sería político y económico, pero no militar. *“El poder militar estadounidense no tiene rival. Ni Japón ni Europa aspiran al poder militar, el enemigo soviético desapareció, y tanto Rusia como China desean entrar en nuestro mundo capitalista. Casi todos los presupuestos militares del mundo están en declive, a excepción del estadounidense. Hacia 2001 equivalía al 36% del total mundial, seis veces el tamaño de la segunda potencia planetaria, Rusia, y siete veces el tamaño de: Francia, Reino Unido y Japón. El presupuesto estadounidense para 2003 equivale al 40% del total mundial, supera al gasto combinado de los siguientes 24 países y es 25 veces mayor que el gasto combinado de los siete “Estados Canallas” identificados por Estados Unidos como sus enemigos. Además, la brecha está aumentando de forma sostenida. Recordemos que, desde el punto de*

---

<sup>71</sup> Pérez Gavilán, Graciela. *“11 de septiembre del 2001: ¿Nuevos horizontes .....Op. cit, p. 254.*

<sup>72</sup> *Ibidem*, p. 264.

*vista militar Europa no es más que un gusano. Incluso peor: no existe. Estados Unidos es la única superpotencia militar”.*<sup>73</sup>

*“Estados Unidos considera que existen dos áreas principales de peligro, el Noreste Asiático y Oriente Medio. En Oriente Medio, la política estadounidense está cada vez más en desacuerdo con lo que defienden en gran medida Europa y Rusia, y posee escasa resonancia en el resto del mundo; por otra parte, en la cuestión del Noreste Asiático, Japón, Corea del Sur y Rusia también están cada vez más en desacuerdo con Estados Unidos. ¿Se separarán definitivamente los Estados “occidental” y “global” a que hacía referencia Shaw por las presiones del uní lateralismo estadounidense?”.*<sup>74</sup>

Cabe decir que *“en el sur de Asia, el aval de Washington al programa nuclear de la India ha provocado irritación en Pakistán y China”*<sup>75</sup>, lo que parece mostrar que Estados Unidos tiene planes para crear un nuevo equilibrio regional, en el que la India sea su aliado, y posible rival de China, disputándole el poder en la zona.

Para Timothy Garton, lejos de estar en un nuevo orden internacional, nos encontramos frente a un nuevo desorden multipolar mundial, y el fin del momento unipolar estadounidense, ocurrido este último entre el fin de la Guerra Fría, y el inicio del siglo XXI.

Una de las tendencias que, según Garton, esta llevando a la nueva multipolaridad es: *“.....la del ascenso o resurgimiento de una serie de estados -China, la India, Brasil, la Rusia que renace- cuyos recursos energéticos compiten con los de las potencias tradicionales de Occidente”.*<sup>76</sup>

---

<sup>73</sup> Mann, Michael. *El imperio incoherente. Estados Unidos y el nuevo orden internacional*. Ed. Paidós, España, 2004, p. 29.

<sup>74</sup> *Ibidem*, p. 101.

<sup>75</sup> Kerber, Víctor. “Papel de China”, en <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/59565.html>, *El Universal*, 04 de agosto de 2006.

<sup>76</sup> Garton Ash, Timothy. “El nuevo desorden multipolar”, en <http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/34983.html>, *EL Universal*, 25 de Julio de 2006.

*“Para empezar, es totalmente distinto que nos encontremos ante un orden multipolar o un desorden multipolar. El orden tiene más valor en las relaciones internacionales. Contribuye a que muera menos gente. Por el momento, lo que tenemos es desorden multipolar, y no está claro qué forma podría adoptar un nuevo orden multipolar. Históricamente, la aparición de nuevas potencias que compiten para hacerse un sitio siempre aumenta las oportunidades de violencia. Lo mismo ocurre cuando la autoridad dentro de los estados está discutida”.*<sup>77</sup>

*“Henry Kissinger ha sugerido que la geopolítica de Asia en el siglo XXI tal vez se parecerá a la de Europa en el XIX, con unas grandes potencias que competirán entre sí y utilizarán la guerra como prolongación de la política por otros medios”.*<sup>78</sup>

## CONCLUSIÓN

Si bien, los internacionalistas liberales e idealistas, que como diría Timothy Garton, *soñamos con un mundo de estados democráticos, pacíficos y respetuosos de los derechos humanos, que actúen a través de alianzas y organizaciones multilaterales y en un contexto de leyes internacionales*, no podemos marginar al Realismo y su influencia en las relaciones internacionales contemporáneas, ya que de lo contrario, estaríamos cerrándole la puerta a una importante herramienta de análisis.

Y aunque espero que el Realismo no “controle” las relaciones internacionales, y que verdaderamente, en la práctica sea el idealismo, reflejado en la creación y la confianza en las instituciones internacionales, el que pueda prevalecer y dominar en las relaciones entre los Estados, he mostrado la acción de la geopolítica en este marco.

Sin embargo, y a sabiendas de que *el diablo se aprovecha de quienes no creen en él*, he decidido no alejar una visión (el realismo) que parece mostrar mejor la realidad

---

<sup>77</sup> *Idem.*

<sup>78</sup> *Idem.*

internacional, a fin poder entender mejor el contexto en el que los Estados se desenvuelven, y curar el veneno con el veneno mismo.

Respecto a la geopolítica, como cualquier otra ciencia, es sólo una herramienta amoral, ni buena ni mala para el mantenimiento de la paz en las relaciones internacionales, ya que estos calificativos solo dependen del uso que se le dé. La energía nuclear se puede aprovechar para iluminar ciudades o para crear bombas atómicas, del mismo modo en que la genética puede utilizarse para curar enfermedades o para crear mutaciones, o la pistola incluso, que puede ser tanto ofensiva, como defensiva. Por lo cual, considero que las Relaciones Internacionales no deben excluir a tan importante instrumento, ya que de lo contrario, nuestros análisis carecerían de complementariedad, y nos limitaríamos a ser “científicos sociales inválidos y mutilados”.

Cabe decir, que si bien, un nuevo orden multipolar internacional sería mucho más democrático para la sociedad internacional, debemos estar concientes de las implicaciones que podría tener esto para las relaciones internacionales, ya que si bien, las medidas unilaterales serían poco frecuentes, nos expondremos a la constante lucha entre los Estados o bloques de Estados por el poder, con las consecuencias claras de una guerra fría, en la que las debilidades del “enemigo” serán la fortaleza del contrario.

Y a pesar, de que las nuevas grandes potencias emergentes, a saber, la Unión Europea, Rusia, China e India, principalmente, digan defender la democracia y la multipolaridad, basada en la toma de decisiones bajo consenso, la realidad puede ser totalmente diferente, ya que el poder corrompe a cualquiera, baste decir: *“poned al mejor de los Estados en el puesto del tirano, y se convertirá en el peor de los tiranos”*.

*Herrera Capetillo Hector Ernesto*

## **FUENTES DE INFORMACIÓN**

### **Bibliografía**

- Merle, Marcel. *Sociología de las relaciones internacionales*. Ed. Alianza, Madrid, 1978.
- Atencio, Jorge. *Qué es Geopolítica*. Ed. Pleamar, Argentina, 1982.
- Celerier, Pierre. *Geopolítica y Geoestrategia*. Ed. Pleamar, Argentina, 1983.
- Donnelly, Jack. *Realism and International Relations*. Ed. Cambridge University Press, Reino Unido, 2000.
- Cid Capetillo, Ileana (compiladora). *Lecturas básicas para introducción al estudio de Relaciones Internacionales*. Ed. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2001.
- Nogué Font, Joan y Vicente Rufí, Joan. “*Geopolítica, identidad y globalización*”. Ed. Ariel, España, 2001.
- “*Enciclopedia Autodidacta Siglo XXI*”. Ed. Euroméxico, Madrid, España, 2001.
- Koutoudjian, Adolfo (et. al.). *Geopolítica y Globalización. Estado-Nación, autodeterminación, región y fragmentación*. Ed. Eudeba, Buenos Aires, Argentina, 2001.
- Reyes Tapia, Jesús y Vázquez Sandoval Martín. *Geografía Política del Mundo*. Ed. Limusa, México, 2004.
- Roszak, Theodore. *¡Alerta, Mundo!. El nuevo imperialismo norteamericano*. Ed. Kairós, Barcelona, España, 2004.
- Mann, Michael. *El imperio incoherente. Estados Unidos y el nuevo orden internacional*. Ed. Paidós, España, 2004.

- Pérez Gavilán, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, Ed. Quimera, México, Marzo del 2004.

### Hemerografía

- Almeyra, Guillermo. “¿Los marcianos hablan inglés?”, en <http://www.jornada.unam.mx/2001/09/12/023a1mun.html>, *La Jornada*, Miércoles 12 de septiembre de 2001.
- Garton Ash, Timothy. “El nuevo desorden multipolar”, en <http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/34983.html>, *EL Universal*, 25 de Julio de 2006.
- Kerber, Víctor. “Papel de China”, en <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/59565.html>, *El Universal*, 04 de agosto de 2006.

### Ciberografía

- Musse Torres, José. “Uno contra todos y todos contra EE.UU. La Segunda Guerra Fría”, en <http://www.analitica.com/va/ambiente/opinion/6545257.asp>, 04 de julio de 2001.
- Klare, Michael. “La Nueva Geopolítica”, en <http://www.rcci.net/globalizacion/2003/fg362.htm>. Consultada en Diciembre de 2006.
- “Segunda Guerra Fría”, en [http://es.wikipedia.org/wiki/Segunda\\_guerra\\_fr%C3%ADa](http://es.wikipedia.org/wiki/Segunda_guerra_fr%C3%ADa). Consultada en Diciembre de 2006.
- [http://www.sepiensa.org.mx/contenidos/historia\\_mundo/siglo\\_xx/eua/destino\\_man/des\\_man1a.htm](http://www.sepiensa.org.mx/contenidos/historia_mundo/siglo_xx/eua/destino_man/des_man1a.htm). Consulta en Noviembre de 2006.